4. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) பட்டுக்கோட்டை தாலூக்காவில் சில கிராம விவசாயிகளுக்கு வங்கிகள் மூலம் ஆழக்குழாய்க் கிணறுகள் போட கடன் கிடைக்காததால் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் சங்கட நிலை குறித்து.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: பேரவை விதி 41-ன் கீழ், "பட்டுக்கோட்டை தாலூகா, மதுக்கூர் வட்டாரம், பட்டுக்கோட்டை வட்டாரம் இவைகளைச் சேர்ந்த கிராமங்களில் நில நீர் அதிகம் இல்லை என்ற காரணத்தால் ஆழக்குழாய்க் கிணறுகள் போட நிலவளவங்கியின் மூலமாகவோ, தேசியமயமாக்கப்பட்ட வங்கியின் மூலமோ கடன் கிடைக்காததனால் விவசாயிகளுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் சங்கடமான நிலை பற்றிய "அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு உணவு-கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, பட்டுக்கோட்டை வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் 66 கிராமங்கள் உள்ளன. இவற்றில் 58,989 ஏக்கர் பயிரிடும் நிலங்கள் உள்ளன. மதுக்கூர் வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் 47 கிராமங்கள் உள்ளன. இதில் 39,632 ஏக்கர்கள்பயிரிடும் நிலங்கள்உள்ளன. இப்பகுதி ஐக்கியநாடுகள் வளர்ச்சித் திட்டத்தில் விரிவாக ஆய்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. அத் திட்டத்தில் சேகரித்த புள்ளிவிவரப்படி இப்பகுதியில் உள்ள ஊற்றுநீர் வளம் நன்கு தெரியவருகிறது. நீரூற்றிலிருந்து குறைந்த அளவு நீரே வெளிவருவதனால், இப்பகுதியில் குழாய்க் கிணறுகளை அமைப்பதைக் காட்டிலும் கிணறுகள் தோண்டி அவற்றில் குழாய்க் கிணறுகள் அமைப்பது பெரிதும் ஏற்றதாயிருக்கும். ஆகவே, ஐக்கிய நாடுகள் வளர்ச்சித் திட்ட அறிக்கையில், குழாய்க் கிணறுகளுக்குப் பதிலாக கிணறுகள் தோண்டி அவற்றில் துளைக் கிணறுகளை மட்டுமே அமைக்கலாம் எனப் பரிவுரை செய்யப்பட்டது. இந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில், அனைத்து நாடுகள் வளர்ச்சி நிறுவன ஒப்பந்தத்தில் பட்டுக்கோட்டை வட்டம் சேர்க்கப்பட்டிருந்தபோதிலும், அத்திட்டத்தின்கீழ் நடுத்தரக் குழாய்க் கிணறு திட்டத்தை இப்பகுதியில் செயல்படுத்துவதற்குப் பரிவுரை செய்யப்படவில்லை.

தோண்டப்பட்ட கிணறுகளில் குழாய்க் கிணறுகளை அமைப்பதற்கு விசைத் துளை இயந்திரங்களும் கையால் இயக்கப்படும் துளையிடும் இயந்திரங்களும் பயன்படுத்தப்படலாம். விசைத் துளையிடும் இயந்திரங்கள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டுமானால் முதலில் துளை போடவேண்டும். துளையைப் போட்டவுடன் கிணறு வெட்டப்பட வேண்டும். ஆனால் திறந்த கிணறு ஒன்றின் உள்ளே துளை போட, கையால் இயக்கப்படும் துளைக் கருவி மட்டுமே பயன்படுத்தப்படலாம். ஏனெனில் சுழல் துளையிடும் கருவிகளை திறந்த கிணறுகளுக்குள் இறக்கமுடியாது.

பட்டுக்கோட்டை தாலூக்காவில் சில கிராம விவசாயிகளுக்கு வங்கிகள் மூலம் ஆழக் குழாய் கிணறுகள் போட கடன் கிடைக்காததால் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் சங்கட நிலை குறித்து

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 ஏப்ரல் 16

தோண்டப்பட்ட கிணறுகளில் குழாய்க் கிணறுகள் 75-ஐ அமைப்பதற்கு பட்டுக்கோட்டை வளர்ச்சி வட்டார அளவிலான நிலவள வங்கிக்கு அனுமதி அளிக்கப்பட்டது. இத்தகைய முதலீட்டிற்குக் கடன் விண்ணப்பங்களைப் பெறுவதில் வங்கி ஈடுபட்டுள்ளது. கீழ்க்காணும் கிராமங்களில், அதாவது சாந்தாங்காடு, பாலமுதி, ஏனுதி, சூரப்பள்ளம், கொண்டி குளம் ஆகியவற்றில் மட்டுமே அத்தகைய கிணறுகளை அமைக்க வேண்டுகோள் உள்ளது. 1974–75-ல், பட்டுக்கோட்டை வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் ரூ. 93,000 செலவில் 50 திறந்த கிணறுகள் வெட்டவும், ரூ. 72,000 செலவில் விசையேற்றங்களுடன் கூடிய 12 கிணறுகள் வெட்டவும், ரூ. 2,30,000 செலவில் 50 டீசல் கருவிகள் வாங்கவும் கடன் வழங்க வேண்டும் என்று திட்டமிடப்பட்டிருக்க, ரூ. 41,000 செலவில் 14 கிணறுகள் வெட்டவும், ரூ. 36,000 செலவில் விசையேற்றங்களுடன் கூடிய 9 கிணறுகளை வெட்டவும், ரூ. 77,000 செலவில் 19 டீசல் கருவிகளை வாங்கவும் கடன் வழங்கப்பட்டது. எஞ்சிய பணித்திட்டம் 31—3—1975-க்குள் முடிக்கப்படும் என எதிர்பார்க்கப்படுகின்றது.

மதுக்கூர் வளர்ச்சி வட்டாரத்தைப் பொறுத்தவரை, 3,523 தோண்டப்பட்ட கிணறுகளில் குழாய்க் கிணறுகள் அமைக்க அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. அவற்றில் 178 மட்டுமே இதுவரை அமைக்கப்பட்டுள்ளன. 1974–75-ல் ரூ. 35,000 செலவில் 10 திறந்த கிணறுகளை வெட்டவும், ரூ. 1,00,000 செலவிலான விசையேற்றங்களுடன் கூடிய 14 கிணறுகளை வெட்டவும், ரூ. 1,25,000 செலவில் 25 டீசல் கருவிகளை வாங்கவும் கடன் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று திட்டமிடப்பட்டிருக்க, அந்த வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் ரூ. 8,000 செலவில் மூன்று கிணறுகளை வெட்டவும், ரூ. 68,000 செலவில் விசையேற்றங்களுடன் கூடிய 9 கிணறுகளை வெட்டவும், ரூ. 70,000 செலவில் 15 டீசல் கருவிகளை வாங்கவும் கடன் வழங்கப்பட்டது.

திட்டத்தின் எஞ்சிய பகுதி 31–3–1975-க்கு முன்னர் எய்தப்படும் என்று நம்பப்படுகிறது. பொதுவாக மதுக்கூர் வளர்ச்சி வட்டாரத்தில் திறந்த கிணறுகளை வெட்ட அதிக வேண்டுகோள்கள் இல்லை.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: இந்த மதுக்கூர், பட்டுக்கோட்டை வட்டாரப் பகுதிகளில் 30 அடிக்கு தண்ணீர் கிடைப்பது கிடையாது. 250 அடிக்குக் கீழே ஊற்று அதாவது விவசாயத்திற்குப் போதிய நீர் இருப்பதாக அனுபவபூர்வமாகத் தெரிகிறது. கிணறு வெட்டி 'போர்' போடுவதால் போதிய தண்ணீர் கிடைப்பது கிடையாது. இதனால் கிணறு வெட்டுவதற்கு ஆகும் செலவு வேறு, அதற்குப் பிறகு போர் போடுவதற்கு

ஆகும் செலவு வேறு. இப்படி இரண்டு விதமான செலவுக்கு விவசாயிகள் ஆளாகியும் கூட தண்ணீர் கிடைக்காத நிலைமைதான் இருக்கிறது. ஆகவே டக்-கம்-போர் வெல் ஸ்கீமை விட்டு ஆழமாக போர் போடுவதற்கு அனுமதி கொடுத்து கடன் வழங்கப்படுமானால் கோடைப் பயிர், குறுவைப்பயிருக்கு முன்னாலேயேகூட சாகுபடி செய்யக்கூடிய வசதி இருக்கும். ஆகவே இப்போது இருக்கும் தடையை அரசாங்கம் எடுத்துவிட்டு ஆழக் குழாய்களைப் போடுவதற்கு ஏன் உத்திரவிடக் கூடாது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நிபுணர்கள் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். இருந்தாலும் மாரிமுத்து அவர்கள் மீண்டும் சொல்வதால் கிரவுண்ட் வாட்டர் செல்லுக்கு ஆலோசனைக்கு அதை அனுப்பலாம்.

(ஆ) தமிழ் நாடு நீதிமன்றக் கட்டண வில்லை மற்றும் உரிமை இயல் வழக்கு மதிப்புச் சட்டத்தின் ஒன்றாம் அட்டவணையை சென்னை உயர் நீதிமன்றம் நீக்கி தீர்ப்பளித்ததும் அதன் விளைவுகளும் குறித்து

THIRU C. ARANGANAYAKAM : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Food and Co-operation to a matter of urgent public importance, namely,—

" That the Madras High Court struck down Article 1 of Schedule I of the Tamil Nadu Court-Fees and Suits Valuation Act, thereby reducing the income by way of court-fees and rendering a specific area of operation under the said Act unruled by any law and regulation and causing the Government to refund a huge amount since the said order will take effect even before 1967 and consequent loss to the Government."

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, Article 1 of Schedule I to the Tamil Nadu Court–Fees and Suits Valuation Act, 1955 provides for the levy of 7½ per cent *ad-valorem* court fee on plaint, written statement, etc., presented to any court. The validity of this provision was attacked as being *ultra vires* of the Constitution in W.P. No. 1743 of 1954, etc.The High Court, Madras struck down the levy of *ad-valorem* court fees in the Original Jurisdiction of the High Court under Rule I of Order II of the Madras High Court Fees Rules,1956 as statutorily provided for under Article 1 of Schedule I of the Tamil Nadu Court–Fees and Suits Valuation Act, 1955 as invalid and unconstitutional.

On appeal, the Supreme Court set aside the judgment of the High Court but remanded the cases to the High Court with the direction that the High Court should give an opportunity to the Writ petitioners to file an affidavit or affidavits in reply to the affidavit dated 11th October 1966.